

В. А. ПОПОВ (*Великий Новгород*)

РЕКОНСТРУКЦИЯ ЦЕРКВИ АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО В СЕЛЕ КОНЧАНСКОЙ-СУВОРОВСКОЙ

Село Кончанское – одно из бывших имений А.В.Суворова, расположенное в 25 километрах от города Боровичи Новгородской области. В 1786 году по личному распоряжению полководца здесь строится деревянная церковь, которая в 1789 году была освящена во имя благоверного князя Александра Невского¹. Вероятно, это была небольшая постройка ярусного типа с отдельно стоящей звонницей. Храм был поставлен на центральной аллее парка в 64 сажнях от усадебного дома². Церковь являлась домовою, поэтому все расходы на ее содержание, в том числе и собственного хора, А.В.Суворов возложил на себя. По воспоминаниям современников, он сам часто пел на клиросе, читал «Часы» и «Апостола» и звонил в колокола. Последний раз служба с участием Суворова совершалась в 1799 году перед Альпийским походом. После смерти полководца в мае 1800 года вся усадьба, в том числе и церковь, были постепенно заброшены.

Только в 1830 году внук Суворова Александр Аркадьевич произвел первый ремонт храма. Под сруб подвели кирпичный цоколь, отремонтировали крышу и пол, стены обшили тесом, заменили сгнившие нижние бревна³ (или просто изъяли, подведя цоколь). Второй ремонт происходил в 1842–1843 гг. По сути это была крупная перестройка, в результате которой деревянному зданию придали черты «правильной» архитектуры в стиле образцов классических каменных построек. Судя по фотографиям начала XX века, над основным объемом возвели купол с постаментом и главой, с северной и южной сторон пристроили портики, сделали карнизы, окна обвели наличниками. С западной стороны на месте крыльца пристроили колокольню. Капитальные работы производились и в интерьере: трехъярусный иконостас дополнили ещё одним ярусом⁴. Видимо, тогда же или немного позднее стены внутри оштукатурили и установили печи.

В 1894 году Кончанское перешло во владение В.В.Молодцова (потомка А.В.Суворова по женской линии), который не часто бывал в имении и не заботился о храме. В течение 1895–1897 гг. местный свя-

© В. А. Попов, 2002.

¹ Суворов. Генералиссимус. Жизнь его в своих вотчинах и хозяйственная деятельность. По вновь открытым источникам. Изд. Н.Рыбкин. М., 1874. С. 98.

² *Шавельский Г.И.* Суворовская-Кончанская, что при Николаевской академии Генерального штаба церковь (1786–1906). СПб., 1906. С. 12.

³ Там же. С. 18–20.

⁴ *Шавельский Г.И.* Суворовская-Кончанская... С. 20–21.

щенник неоднократно сообщал властям о плохом техническом состоянии церкви и необходимости её ремонта¹. Денег на это не нашли, но в истории кончанской церкви произошел крутой поворот.

В 1898 году при Академии Генерального штаба была создана комиссия для подготовки и празднования 100-летия со дня смерти А.В.Суворова. В 1899 году на одном из заседаний комиссии было внесено предложение о перенесении деревянной церкви из села Кончанское в Санкт-Петербург, чтобы сделать её основой будущего мемориального комплекса – «памятиохранилища»².

В начале 1900 г. в Кончанское для осмотра церкви были командированы техник-архитектор К.С.Строганов и военный историк А.З.Мышлаевский. Строгановым было составлено краткое описание постройки и сделаны обмеры³.

Храм был разобран в марте 1900 г. за четыре дня силами солдат-саперов и местных крестьян. Работами руководили К.С.Строганов и фельдфебель С.Степанов. Разборка происходила обычным образом: сначала сняли крест, затем обшивку, сделали краской разметку бревен, разобрали каркасные части, сняли и разложили бревна. Элементы постройки погрузили на подводы, а затем по железной дороге отправили в Санкт-Петербург и далее опять подводами доставили на Преображенский плац, где намечалась ее установка.

Первоначально предполагалось собрать церковь в том виде, какой она имела перед разборкой. Но после того, как постройка была уже перевезена, возникло предложение о воссоздании первоначального вида церкви, какой она была при А.В.Суворове. В этом члены комиссии видели большой смысл⁴. Основной вопрос заключался в том, какой вид имела церковь и как отличить первоначальные части постройки от поздних? Сведения о том, что церковь была перестроена А.А.Суворовым в середине XIX века, были получены в результате опросов местных жителей. Эти данные позже были подтверждены и дополнены архивными исследованиями Г.И.Шавельского. Важные результаты были получены также в процессе разборки храма. В частности, было отмечено, что верхние бревна основного сруба и колокольни были тоньше бревен остальных частей. Отличался тип рубки углов колокольни⁵. Вторым аргументом являлся рисунок церкви из книги Н.А.Полевого, изданной в 1830 году, где рядом с церковью изображена звонница на четырех столбах⁶. Поэтому колокольню решили не вос-

¹ Шавельский Г.И. Суворовская-Кончанская... С. 24–26.

² Там же. С. 26–27.

³ Чертежи обмерного плана и разреза хранятся в музее-усадьбе А.В.Суворова в с. Суворовское-Кончанское.

⁴ Фонд документов и рукописей Государственного Мемориального музея А.В.Суворова (далее – ФДРМС). Инв. № МС–2462, (журнал Суворовской комиссии № 3 от 27.03.1900 г.) С. 9–11

⁵ Отчет Строганова. См. – Шавельский Г.И. Указ. соч. С. 41, 44.

⁶ Полевой Н.А. История князя италийского графа Суворова-Рымникского генералиссимуса российских войск. Издание второе. А.Ф. Панькова, СПб., 1858. С. 312.

становливать. Как выглядела сама церковь? Посчитали, что она должна выглядеть скромно, как церкви, представленные в сочинениях протоирея Виноградова и академика В.В.Суслова¹.

Разработку проекта воссоздания поручили строителю зданий академии Генерального штаба архитектору А.И. фон Гогену. Проект был выполнен в течение нескольких дней. Он состоял из обмерного чертежа, выполненного по фотографиям (при этом был точнее чертежа Строганова), реконструкции плана, схематического профиля с показанием поздних частей и двух проектных фасадов². Проект был назван «предполагаемый к восстановлению в первоначальном виде по современным образцам». Архитектор правильно определил сохранившиеся первоначальные объемы и план здания и, следуя принятым решениям, убрал купол, понизил центральную часть, но оставил восьмерик.

Сборка церкви на Преображенском плацу проводилась так же быстро. Работы проводились в соответствии с заключением комиссии и проектом. Сруб оставили открытым, в интерьере убрали штукатурку и обшили стены досками. Высота основного объема до парусов восьмерика подгонялась под размеры измененного в сер. XIX века иконостаса. Состояние сруба, в основном, было хорошее и полностью заменили лишь семь бревен и еще на пяти сделали вставки³. Окна оставили прежних размеров, кровли покрыли листовым железом. 3 мая 1900 года церковь была торжественно освящена. Чуть позже вокруг деревянного здания для его защиты соорудили кирпичный футляр. А в селе Кончанском в 1901 году на месте деревянной церкви построили каменную⁴.

Дальнейшая судьба суворовской церкви трагична. В 1925 году она была признана «лишенной значения архитектурно-художественного памятника» и разобрана⁵. Сейчас на Таврической улице недалеко от Суворовского проспекта – месте, где она стояла – расположено здание строительного управления.

Необходимо отметить, что этот пример перевозки и реставрации деревянного здания в силу признания его исторического и мемориального значения был, пожалуй, первым в России. Следующие подобные работы осуществлялись только в 1930-х гг. Что собой представляла кончанская церковь и можно ли признать облик восстановленного в 1900 году храма подлинным? При изучении различных документов и материалов того времени – обмерных чертежей, фотографий, описаний и пр. – у меня возникли сомнения в правильности восстановления облика церкви на суворовский период. Кстати, в начале XX века такие же вопросы возникали у некоторых

¹ Шавельский Г.И. Указ. соч. С. 44.

² Чертежи хранятся в музее-усадьбе А.В.Суворова в с. Суворовское-Кончанское.

³ Шавельский Г.И. Указ. соч. С. 45.

⁴ Там же. С. 56.

⁵ Иванова И.Ю. Суворовская Кончанская церковь и её перевозка в Санкт-Петербург // Суворов. История и современность. Материалы конференции в Государственном Мемориальном музее А.В.Суворова. СПб., 2000. С. 95.

вопросы возникали у некоторых членов Суворовской комиссии, хотя открыто об этом никто не говорил¹.

В фондах музея А.В.Суворова в Санкт-Петербурге хранятся несколько фотографий, сделанных при разборке церкви после снятия обшивки². Изучение этих снимков позволило сделать существенные выводы о первоначальных конструкциях и облике храма 1786–1789 гг., а также характере перестроек 1842–1843 гг. Колокольня действительно была пристроена: восточные концы бревен её северной и южной стен забраны в столбы, а перевязка со стенами трапезной-притвора осуществляется только двумя выпусками бревен на верхней части стен трапезной – это обычный прием при пристройках срубных стен. Главная неожиданность заключалась в том, что восьмерик оказался каркасным и, следовательно, не мог быть сделан в XVIII веке. Он, несомненно, был возведен при перестройке храма в середине XIX века. При восстановлении церкви в 1900 году убрали четыре верхних венца основного сруба, посчитав их поздними, но оставили каркасный восьмерик. В этом заключалась главная ошибка проведенной реставрации, учитывая поставленную цель – возвратить памятнику первоначальный вид.

Характерно, что о каркасной конструкции восьмерика не упомянуто ни в одном из документов того времени. Чем можно объяснить такой просчет? Во-первых, быстротой принятия и исполнения решений ввиду недостатка времени. Во-вторых, определенной закрытостью военного ведомства, когда в такой сложной работе принимали участие только свои служащие. И в-третьих, в их числе не было специалистов, имеющих достаточного опыта в изучении и в реставрации памятников архитектуры. Можно также предположить, что ошибка была сделана сознательно, но скрыта.

При дальнейшем рассмотрении фотографий выяснилось, что стены трапезной и алтаря сохранились до верхних венцов. От основного объема осталось 25 венцов. Между срубом и восьмериком располагалась странная по виду и более нигде не встречаемая на подобных памятниках конструкция. На каждом фасаде она состояла из трапециевидных рубленных стен, выполненных из четырех протесанных бревен-брусьев. Эти стены над углами основного сруба соединены между собой стенками, которые врублены в скошенные стороны трапеций. Конструкция была явно приспособлена под основание для каркасного восьмерика.

В том, что первоначально церковь была ярусная и яруса были рубленные, сомнений нет. Вопрос заключается в том, какие по форме были яруса и сколько? Вариантов на этот счет может быть несколько. Самым распространенным во 2-й половине XVIII века был тип ярусно-

¹ ЦГАОР СССР. Ф. 1824. Оп. 1. Д. 35. Л. 32–33. Два письма А.Петрушевского (биографа А.В.Суворова) В.П.Энгельгарду (известному собирателю суворовских реликвий). Копии писем, а также некоторые другие материалы любезно предоставила мне В.П.Малышева, за что выражаю ей глубокую благодарность.

² ФДРМС. Инв. № МС-3247, МС-3249.

го храма, имеющий над основным четвериком ещё *два восьмерика*, причем чаще четыре стены нижнего восьмерика являлись продолжением стен четверика. Делались также сверху над четвериком *восьмерик на четверике*, *четверик на четверике* и их разновидности, отличающиеся количеством ярусов и размерами. Конструкции переходов от яруса к ярусу имели также несколько типов. В том случае, если яруса уменьшались в размерах, то верхние опирались или на систему продольных и поперечных балок или переход осуществлялся с помощью наклонных срубов.

При перестройке в середине XIX века среднюю часть церкви – четверик – подняли на пять венцов для размещения еще двух ярусов иконостаса¹ (по другим сведениям – одного)². Однако следующий ярус церкви, очевидно, был меньше по размерам и мешал установке креста с распятием. Ярус разобрали и установили более обширный каркасный восьмерик, у которого четыре стены являлись продолжением стен четверика. Для устройства перехода от четверика к восьмерику и поднятия стен использовали «лишние» первоначальные конструкции. Теперь становится ясно, что трапециевидные стенки ранее были ни чем иным, как наклонным переходным срубом от нижнего четверика к верхнему ярусу. При перестройке их разъединили и поставили вертикально. По своей конфигурации они могли быть переходом только к четверику.

Переходные срубы рубились под углом от 45 до 60 градусов, поэтому можно достаточно точно определить размеры верхнего четверика в плане и принять его высоту, согласно «правилу пяти», в 10 венцов. Верхний четверик в интерьере был открытым, и его перекрытие было расписано³. Самый верхний ярус, вероятнее всего, был восьмиугольный. Размеры его определяются путем пропорциональных построений. Глава при перестройке, скорее всего, не заменялась, осталась старой и лишь была покрыта железом.

Правильность наших доказательств о завершении храма подтверждается упомянутым выше рисунком из книги Полевого, где второй ярус церкви явно нарисован четырехугольным. Еще одним доказательством, является облик ц. Петра и Павла в Ладого, построенной А.В.Суворовым в 1764 году⁴. Несомненна её близость к кончанской церкви по конструктивной основе – «четверик на четверике». Храм также завершался восьмерикум⁵.

На photographиях из ГММ А.В.Суворова, сделанных во время разборки, ясно видно штробу от кровли трапезной. Таким образом, устанавливается уклон крыши и, соответственно, высота крыши трапезной

¹ Алексеев В.А. К истории Суворовской-Кончанской церкви // Общество ревнителей военных знаний. 1911. Кн. 4. С. 94.

² Шавельский Г.И. Указ. соч. С. 21.

³ Донесение дворецкого Н.Ярославцева Д.И.Хвостову от 1 апреля 1800 г., где упоминается, что от протечек кровли портится «живописный плафон» // Варшавский военный журнал. 1904. № 6. С. 462.

⁴ Журнал «Разведчик». 1900. № 496.

⁵ Журнал «Разведчик». 1900. № 491. С. 245.

и алтаря. Окна не были растесаны в стороны, а увеличены только по вертикали. На фотографии, запечатлевшей церковь на Преображенском плацу, видны срубленные угловые выпуски основного объема и три гнезда над окнами. Возможно, что это результат пристройки в XIX веке портика или утраченной с южной стороны первоначальной галереи. Крыльцо в конце XVIII века было двухсходное, что подтверждается изображением церкви на плане усадьбы 1834 года¹.

В заключение можно отметить, что архитектура кончанского храма имела в своей основе архаичные признаки. План, состоящий из разновеликих срубов, более соответствует клетским постройкам XVI–XVII вв. Ярусный тип «четверик на четверике» – наиболее традиционный в русском деревянном зодчестве – был распространен в конце XVII – начале XVIII вв. Самой ранней из известных построек этого типа является ц. Иоанна Предтечи 1694 года в Ширковом погосте. Подобные кончанской церкви конструкции и завершение имела Покровская церковь 1729 года в погосте Турны Тверской области² на границе Валдайского и Боровичского районов Новгородской области (сейчас практически утрачена). Наряду с памятниками начала XVIII века Суворовская церковь не имела в одной связи колокольни. Непротесанные снаружи стены алтарного сруба также можно отнести к архаичному признаку. Вместе с тем постройка заключала в себе характерные черты своего времени: открытый вверх интерьер с наклонным срубным переходом от нижнего к верхнему ярусам, протесанные до углов стены, широкий проем между трапезной и собственно церковью; стены не имели повалов, крыша на трапезной была стропильно-слеговой, а на алтаре стропильной.

На основании проведенных исследований мною сделана реконструкция первоначального облика церкви Александра Невского, возведенной А.В.Суворовым в 1786–1789 гг. и безвозвратно утраченной в 1925 году.

Список иллюстраций

- Ил. 42 Суворовская церковь в с. Кончанское, Боровичского р-на Новгородской области (перед перенесением в Петербург).
 Ил. 43 Рисунок церкви из книги Н.А.Полевого (1830).
 Ил. 44 Обмерный чертеж А.И. фон Гогена Суворовской церкви.
 Ил. 45 Реконструкция плана и схематического профиля Суворовской церкви. Чертеж К.С.Строганова.
 Ил. 46 Реконструкция фасада Суворовской церкви. Чертеж К.С.Строганова.
 Ил. 47 Суворовская церковь после реконструкции в Санкт-Петербурге
 Ил. 48 Церковь Петра и Павла в Ладге, построенная А.В.Суворовым в 1764 году.

¹ ЦГВИА. Ф. 43. Оп. 4. Фотокопия плана хранится в музее-усадьбе А.В.Суворова в с. Суворовское-Кончанское.

² *Галашевич А.А.* Памятники деревянного зодчества Калининской области (ярусный тип храма) // Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. II. М., 1982. С. 107–108.

Ил. 49 Реконструкция первоначального облика церкви Александра Невского (1786–1789). Чертеж В.А.Попова.

С. В. ТРОЯНОВСКИЙ (*Великий Новгород*)

ДОМ ПЕРЕДОЛЬСКИХ – НОВГОРОДСКАЯ ИСТОРИЯ XX СТОЛЕТИЯ

«Я твёрдо верю, что новгородская старина будет поставлена под охрану государства. Но когда? Когда всё сокрушающий алтын и скорбные головы заправилы новгородского строительства успеют изуродовать всё и охранять будет уже нечего...»

Вл.В.Передольский, 1916 г.

Каждая историческая эпоха остаётся в памяти человечества не только датами, событиями и личностями, но и своими символами. Волны поколений размывают рельеф прошлого, и символы эпох могут сохраниться в этом вечном потоке или благодаря своей устойчивости к разрушению – подобно тысячелетним египетским пирамидам, или если их сохранение становится потребностью общества, ищущего опору для культурного самосознания. В этом случае символ эпохи обретает вторую жизнь, становясь не только отражением прошлого, но важнейшей частью настоящего. Можно назвать десятки таких примеров для Великого Новгорода, причем самого разного масштаба: здесь и легендарный вечевой колокол, олицетворявший новгородскую республику, и маленький голубь на куполе храма Святой Софии – воплощение тысячелетней истории города.

На роль символа XX века для Великого Новгорода с полным основанием может претендовать дом семьи Передольских, простоявший на Торговой стороне почти столетие. История этого деревянного дома, от момента строительства до разрушения, предстаёт перед нами новгородской летописью драматических событий двадцатого столетия. Сегодня дома Передольских нет, и это тоже символично: пытаюсь забыть о смутных десятилетиях, потрясших до основания наше государство, современное российское общество не слишком-то стремится вглядываться в образы недавнего прошлого. Для него проще избавиться от надоедливых воспоминаний, в который раз повторить порочный круг и с самыми благими намерениями заняться созиданием новой России. Причина такой нарочитой близорукости кроется вовсе не во врождённой «революционности» нашего народа, как иногда полагают. Происходит это от